

Morálny kódex - prvá hodnotiaca správa

Morálny kódex - prvá hodnotiaca správa

Toto je v poradí prvá správa, ktorá odzrkadľuje predvolebné obdobie v médiách a pri hodnotení ktorej MEMO 98, v spolupráci s nezávislým poradným výborom, postupovalo v súlade s kritériami zhrnutými v Morálnom kódexe správania sa médií počas volebnej kampane. Všetky médiá, ktoré svojim podpisom podporili spomínaný dokument, tak zároveň aj pochopili hlavný zámer autorov projektu – teda výzvu na dialóg o novinárskej etike a samoregulácii. Podľa nášho názoru objektivitu spravodajstva jednotlivých médií posudzujú predovšetkým samotní diváci, poslucháči či čitatelia, čo sa zákonite premietne aj v sledovanosti, počúvanosti či čítanosti daných médií. O to viac oceňujeme ochotu uvedených médií, ktoré sa popri dodržiavaní svojich interných zásad a pravidiel nebránia ani spätnej väzbe vo forme názoru nezávislého poradného výboru. Plne však akceptujeme aj rozhodnutie tých médií, ktoré sa rozhodli nepodpísať projekt morálneho kódexu.

- **Najviac nekorektných príspevkov v spravodajstve TV Markíza**
- **TA3 pozitívne o mítingu SDKÚ v Modre**
- **Nový čas za hranicami bulvárnosti**
- **Verejnoprávne prvky niektorých denníkov**
- **Politici radia Rade pre vysielanie a retransmisiu**

TV Markíza

28. 8. 2002 – Príspevok hlavnej spravodajskej relácie TV Noviny sa venoval kauze neodvysielania oznamu o porušení zákona zo strany TV Markíza v súvislosti s nariadením Rady pre vysielanie a retransmisiu (RVR), ktorá tak rozhodla na základe monitoringu za marec 2002. Na základe zistení RVR TV Markíza nedodrжала kritérium vyváženosti v súvislosti s prezentáciou strany Aliancie nového občana. V príspevku, v ktorom išlo o spor medzi TV Markíza a RVR, dostal priestor na vyjadrenia iba riaditeľ TV Markíza V. Repčík, nie však RVR, čím došlo k nevyváženej a jednostrannej prezentácii, ktorú ešte umocnil aj názov príspevku – Bez komentára. Navyše došlo zo strany Markízy k účelovej prezentácii výsledkov monitoringu, keď boli prezentované iba výsledky kvantitatívnej analýzy, v rámci ktorej mali mimoparlamentné subjekty SMER a ANO porovnateľný priestor – 6,2 % oproti 6,3 % celkového spravodajského času. Hlavný rozdiel medzi prezentáciou spomínaných dvoch strán je však podľa RVR práve v spôsobe, keď strana SMER je prezentovaná predovšetkým neutrálne a kriticky, zatiaľ čo ANO neutrálne a pozitívne, čo však už v danom príspevku neodznalo. Taktiež tu nebol spomenutý ani výskyt nekorektných správ, komentatívnych prvkov ako ani absencia kritéria vyváženosti, na základe čoho dospela RVR k rozhodnutiu, že TV Markíza v súvislosti s prezentáciou strany ANO porušila zákon č. 308/2000 Z.z. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v polovici júla 2002, na základe čoho mala TV Markíza trikrát odvyselať pred hlavným spravodajstvom oznam o porušení zákona. Keďže tak TV Markíza do 12. augusta 2002 neurobila, uložila jej RVR pokutu milión korún pre nesplnenie povinnosti vysielateľa. TV Markíza však rozhodnutie RVR spochybnila a údajne sa proti jej rozhodnutiu odvolala na Najvyšší súd, keď v rámci príspevku bol ako argument použitý už spomínaný fakt, že na základe výsledkov monitoringu RVR mali ANO a SMER porovnateľný priestor a SDĽ ho mala dokonca takmer dvojnásobne väčší. V príspevku sa ďalej uvádza, že TV Markíza oznam o údajnom porušení zákona predsa len odvysielala, ale len preto, aby sa nestala súčasťou nekorektného politického boja, keďže niektoré strany (SMER) túto kauzu využívajú v rámci predvolebnej kampane. Z platného zákona č. 308/2000 Z.z. však vyplýva, že odvolanie na Najvyšší súd je možné iba v prípade udelenia pokuty, pričom povinnosť odvyselať oznam o porušení zákona tým nie je dotknutá. Moderátor P. Pavlík, za použitia irelevantného a sugestívneho argumentu (že Najvyšší súd rozhodol doteraz v iných prípadoch v prospech TV Markíza – čo ani v najmenšom

nesúvisí s týmto konkrétnym prípadom) naznačuje, že v prípade ak Najvyšší súd rozhodne v prospech TV Markíza, táto bude žiadať od RVR odškodnenie.

Morálny kódex - Vyváženosťou sa rozumie primerané zastúpenie a prezentáciu tých relevantných názorov zainteresovaných strán, ktoré sú potrebné pre pochopenie konkrétnej udalosti alebo problému v jednotlivých autentických situáciách a to tak, aby žiadna strana a žiadny názor nebol priestorom, časom alebo výrazovými prostriedkami prezentovaný neprimerane vzhľadom na svoj význam v tejto situácii a to aj v prípade, že niektoré z týchto názorov nie sú v súlade s názorom novinára pripravujúceho príspevok alebo článok.

Z výsledkov dlhodobého monitoringu MEMO 98 (od apríla 2001 do júla 2002) vyplýva, že Aliancia nového občana je jedinou politickou stranou, u ktorej prevažujú pozitívne zmienky nad negatívnymi (30 oproti 12), pričom väčšina kritických zmienok odznela na adresu ANO až v mesiaci júl 2002 v súvislosti s medializovanou kauzou vyjadrení premiéra Dzurindu na adresu P. Ruska. Iná mimoparlamentná strana SMER bola v rámci rovnakého obdobia prezentovaná na priestore takmer o 50 minút menšom ako ANO, pričom pri jej zobrazovaní prevažovali negatívne zmienky nad pozitívnymi (49 oproti 11).

24. 8. 2002 - TV Markíza odvysielala príspevok o spore medzi Alianciou nového občana (ANO) a verejnoprávnou Slovenskou televíziou (STV), ktorý sa týkal požiadavky uhradenia poplatku za výrobu a odvysielanie predvolebného spotu ANO na STV. Stanovisko ANO je v rámci príspevku jednoznačné – za odvysielanie spotu nezaplatí, keďže všetky peniaze určené na nákup reklamného času a na výrobu reklamných spotov venuje na detskú onkológiu. Podľa príspevku TN poslala STV všetkým politickým stranám zmluvu, na základe ktorej sa mala realizovať výroba a odvysielanie predvolebných spotov a následné uhradenie vysielacieho času (3 500 Sk za minútu). Podpísanú zmluvu vrátili štyri strany, pričom ďalších jedenásť strán túto zmluvu ku dňu odvysielania príspevku v TV Markíza nepodpísalo (medzi nimi ani ANO). STV v súlade so zákonom zaradila do vysielania spoty všetkých strán ako aj oznámenie ANO o venovaní danej sumy určenej na výrobu a odvysielanie spotu na charitu. Hoci ANO nie je jedinou stranou, ktoré za odvysielanie predvolebnej prezentácie na STV nezaplatila, TV Markíza v danom príspevku informovala iba o nej. V súvislosti s opakovaným upozornením, že ANO venovala čiastku 500 tisíc na detskú onkológiu považujeme túto správu za formu skrytej propagácie Aliancie nového občana. Netradičná je aj dĺžka tejto správy (3 min. 29 sek.), ktorá výrazne prevyšovala dĺžku ostatných príspevkov odvysielaných v danej spravodajskej relácii TV Markíza (napríklad hlavná správa dňa o prepustení R. Schustera z Vojenskej nemocnice trvala 1 minútu a 29 sekúnd). Dňa 26.8.2002 ANO písomne požiadala štatutárneho zástupcu ústredného riaditeľa STV J. Fila, aby STV stiahla z vysielania jej oznam, ktorý nahradzoval predvolebný spot, čomu STV vyhovel.

Morálny kódex - Médiá by sa mali riadiť spravodlivým, férovým a čestným princípom pri poskytovaní informácií o aktivitách jednotlivých politických subjektov a mali by sa vyhnúť takému typu spravodajstva, ktoré by zámerne a účelovo znevýhodňovalo, alebo naopak zvýhodňovalo, určitú politickú stranu alebo kandidáta.

19. 8. 2002 – Správa informovala o programovom konflikte potenciálnych povolebných partnerov Aliancie nového občana a strany Smer. Tento spor bol artikulovaný lídrami oboch strán, ktorí sa mali možnosť vyjadriť na podobnom priestore, no spôsob ich prezentácie bol odlišný. Výpovede P. Ruska boli ucelené a bez prerušovania, naopak do reči R. Fica zasiahol moderátor (D. Krajcer) komentatívnym tvrdením, ktoré nebolo podložené žiadnym hodnoverným údajom: “Ľudia, ktorí zarobili obrovské peniaze majú záujem strážiť svoje vlastné záujmy a vôbec ich nezaujíma to, čo je v Snine, Medzilaborciach alebo iných mestách Slovenska.” (R. Fico) „Ale takých máte dosť vo vlastnej strane pán Fico.” (D. Krajcer).

Morálny kódex - Pod vyváženosťou sa rozumie, že moderátori a žurnalisti, ktorí sa podieľajú na tvorbe spravodajských a informačných programov, zachovávajú v týchto reláciách neustrannosť, nebudú zvyhodňovať alebo znevýhodňovať konkrétnu stranu alebo kandidáta, nebudú komentovať výroky alebo činy politikov.

15. 8. 2002 – Príspevok prezentoval postoje zainteresovaných strán (zástupkyne NBS E. Kohútikovej a ministra financií F. Hajnoviča) k možnostiam spustenia štátnej pokladnice, ktoré boli v polohe vzájomných protirečení. Na konci príspevku sa ku kritike Ministerstva financií pripojil aj predstaviteľ Aliancie nového občana, ako jediný zástupca opozičných strán. Postoj koalíčných strán bol sprostredkovaný moderátorom (K. Ševčíková), i keď mierne spochybňujúcim spôsobom: „V celej záležitosti je zaujímavý fakt, že z radov koalíčných strán doteraz žiadne vážne výhrady k téme štátna pokladnica nepadli.“

Morálny kódex - Pri zobrazení informácií o politických subjektoch, predstaviteľoch, skutočnostiach je rešpektovanie kritéria vyváženosti obzvlášť dôležité, najmä v prípadoch, keď sa určité názory potláčajú v prospech iných.

13. 8. 2002 – TV Markíza pokračovala v častej prezentácii problémov rezortu zdravotníctva a v tej súvislosti aj názorov experta ANO pre túto oblasť R. Zajaca. V príspevku, ktorý bol uvedený skeptickým pohľadom R. Zajaca na programy väčšiny ostatných politických strán v oblasti zdravotníctva, odznali aj vyjadrenia J. Štofka (Smer) a A. Záborskej (KDH), no iba R. Zajac mal možnosť spätnej reakcie. Jeho výroky o ťažkosti hľadania konsenzu v zdravotnej politike s ostatnými stranami boli na konci príspevku nepriamo podporené zo strany moderátorky (E. Barkolová).

Morálny kódex - Vyváženosťou sa rozumie primerané zastúpenie a prezentáciu tých relevantných názorov zainteresovaných strán, ktoré sú potrebné pre pochopenie konkrétnej udalosti alebo problému v jednotlivých autentických situáciách a to tak, aby žiadna strana a žiadny názor nebol priestorom, časom alebo výrazovými prostriedkami prezentovaný neprimerane vzhľadom na svoj význam v tejto situácii a to aj v prípade, že niektoré z týchto názorov nie sú v súlade s názorom novinára pripravujúceho príspevok alebo článok. Média slúžia ako fórum pre výmenu názorov, debatu, verejnú diskusiu, konfrontáciu a kritiku, pomocou ktorých sa verejnosť bude mať možnosť lepšie oboznámiť s názormi jednotlivých kandidátov a politických strán.

11. 8. 2002 – V rovnaký deň bola odvysielaná aj správa, ktorá informovala o plánovanom predaji hotela Fórum, ktorý vláde odporúčia ekonomickí ministri. Záver správy bol zo strany redaktora pripravujúceho materiál (K. Ševčíková) v polohe nepriameho náznaku voči niektorým ekonomickým ministrom z čohosi nekalého, pričom bez možnosti ich reakcie: „Preto je veľmi zaujímavé z akého dôvodu sa niektorí ekonomickí ministri tak krátko pred voľbami snažia, aby sa hotel veľmi rýchlo predal“.

Na druhej strane je potrebné vyzdvihnúť fakt, že napriek nedostatkom vo volebnej legislatíve sa súkromní vysielatelia rozhodli pokračovať vo vysielaní publicistických relácií, kde pozývajú politické strany, ktoré tak majú lepšiu šancu osloviť voličov a taktiež diváci a poslucháči získajú dôležité informácie potrebné pre kvalifikované rozhodovanie vo voľbách. Treba pripomenúť, že vysielatelia touto službou verejnosti riskujú prípadnú pokutu za porušenie súčasne platnej legislatívy, ktorá zakazuje politickú reklamu.

7. 8. 2002 a 11. 8. 2002 – V hlavnej spravodajskej relácii TV Markíza neodvysielala informáciu o tlačovej konferencii po zasadnutí vlády, ktorá sa týkala odpočtu programového vyhlásenia vlády SR. Vláda dostala svoj mandát od občanov a je preto úplne legítimne, aby mala možnosť urobiť odpočet svojej práce, na základe ktorého môžu občania objektívnejšie posúdiť jej štvoročné pôsobenie. Spomínaná informácia sa stala hlavnou udalosťou dňa u ostatných celoplošných elektronických

médií, keď STV, SRo, TA3 a Rádio Twist ju priniesli ako prvý príspevok svojich hlavných spravodajských relácií a na druhý deň je neignoroval ani žiaden relevantný denník. Princíp aktuálnosti je dôležitým parametrom hodnotenia kvality spravodajstva, keď vo všeobecnosti platí, že čím skôr sa informácia o relevantných udalostiach zverejní, tým rýchlejšie na ňu môže verejnosť reagovať.

Spomínaný materiál z tlačovej konferencie vlády venovanej odpočtu jej programového vyhlásenia odvysielala televízia v nedeľu, teda až 4 dni po uskutočnení spomínanej konferencie. Príspevok bol navyše ukončený anketou medzi občanmi, ktorí pravdepodobne prezentovali svoje postoje k vláde, keďže nezaznela konkrétna otázka, ktorú im moderátor položil. Ich názory boli postavené do konfrontácie s charakteristikou vlády z úst P. Csákyho, ktorí zaželel občanom „aby po voľbách mali aspoň takú dobrú vládu ako bola táto“. V odpovediach občanov prevažovali negatívne vyjadrenie voči vláde (iba jedno otvorene podporné zo siedmich uverejnených).

Morálny kódex - Média nebudú prispôsobovať údaje a fakty takým spôsobom, ktorý by skresľoval reálny obraz skutočnosti a pri výbere poradia dôležitosti informácií nezaujato a objektívne odlišia dôležité a nedôležité informácie. Zásada prvoradosti záujmu prijímateľa - znamená, že základné práva čitateľov, divákov a poslucháčov sú nadradené záujmom redakcií, novinárov, vydavateľov, producentov a prevádzkovateľov.

Zároveň však nepovažujeme za štandardný ani postup Tlačového a informačného Úradu vlády SR, ktorému neprislúcha hodnotiť objektívnosť a všestrannosť spravodajských programov jednotlivých médií. Túto kompetenciu má Rada pre vysielanie a retransmisiiu, ktorá je v súlade s platnou legislatívou jediným orgánom, ktorý by mal hodnotiť, či došlo k porušeniu článku 16 zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii, teda povinnosti vysielateľa zabezpečiť všestrannosť informácii a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby.

TA3

22. 8. 2002 – Spravodajská televízia TA3 opakovane odvysielala príspevok o začiatku volebnej kampane SDKÚ v Modre, ktorý sa dá považovať za nadštandardne pozitívny. V príspevku úplne absentuje akákoľvek kritika (na rozdiel od príspevku o predvolebnom mítingu SMK v Dunajskej strede, ktorý TA3 odvysielala o deň neskôr – keď bol opätovne zaradený aj príspevok z mítingu SDKÚ). V príspevku SDKÚ sa objavilo niekoľko problematických momentov, predovšetkým vzhľadom na vizuálnu prezentáciu: účastníci mítingu sú zobrazení výlučne v spoločnosti kandidátov SDKÚ, volební lídri spievajú predvolebnú pieseň „Modrá je dobrá“, pričom kamera detailne sníma predsedu strany M. Dzurindu (v rámci príspevku zaberá pieseň cca 20 sekúnd z celkovej stopáže 1 minúta 51 sekúnd), opakovne sa tu objavuje logo SDKÚ a predstavitelia strany spoločnými silami maľujú dom Ľ. Štúra na modro. Na druhej strane v rámci príspevku o mítingu SMK odznela aj kritika na adresu skutočnosti, že predstavitelia strany takmer vôbec nehovorili po slovensky. Logo SMK sa v príspevku neobjavuje ani raz, vizuálne je vidieť iba číslo, pod ktorým strana kandiduje vo voľbách. Z kvalitatívneho hľadiska ide o dva diametrálne odlišné príspevky, pričom príspevok o mítingu SDKÚ sa jednoznačne vymyká z inak pomerne vecného a faktického spravodajstva TA3.

Morálny kódex - Média zabezpečia vyvážený a nestranný prístup vo volebnom spravodajstve a pri poskytovaní vysielacieho času nebudú pozitívne a negatívne diskriminovať žiadnu politickú stranu či kandidáta. Táto povinnosť tiež znamená, že moderátori a žurnalisti, ktorí sa podieľajú na tvorbe spravodajských a informačných programov, zachovávajú v týchto reláciách nestrannosť, nebudú zvýhodňovať alebo znevýhodňovať konkrétnu stranu alebo kandidáta, nebudú komentovať výroky alebo činy politikov.

Na druhej strane treba vyzdvihnúť novú diskusnú reláciu pod názvom „V Politike“, ktorá začiatkom

augusta oživila programovú štruktúru TA3. Obzvlášť v rámci predvolebnej kampane kultivovaným a zároveň divácky príťažlivým spôsobom sprostredkováva názory jednotlivých politických strán a ich kandidátov na zásadné problémy, pričom dostávajú priestor na vyjadrenie aj nezávislí odborníci.

Rádio Okey

19. 8. 2002 – Odznala správa o projekte Rock volieb, ktorý hľadal riešenia problémov internetu na Slovensku v programoch kandidujúcich politických strán. Hodnotenie riešení jediných dvoch strán, ktoré na projekt reflektovali (ANO a SDKÚ) nebolo zo strany redaktorky (L. Kmotorková) vyrovnané, pretože návrhy (ANO navrhla odstrániť stret záujmov štátu v Slovenských telekomunikáciách a SDKÚ sa prihlásila k pokračovaniu rôznych vládnych projektov na rozvoj internetu) negatívne okomentovala v prípade SDKÚ, ktorej vytkla, že neponúkla konkrétne systémové riešenia. V súvislosti s návrhom Aliancie nového občana žiadna kritika neodznala.

V ten istý deň možno nadväzujúci príspevok považovať za pozitívne zobrazujúci Alianciu nového občana. Informoval o zahraničnej zadlženosti Slovenska, ktorá sa počas obdobia vlády M. Dzurindu zvýšila na nežiadúcu úroveň, a to je predmetom kritiky zo strany ANO. Výška zadlženia bola prezentovaná bez uvedenia akéhokoľvek zdroja a aj veľmi všeobecné vyjadrenia ANO (takisto bez špecifikácie presného autora) boli jedinými, ktoré v príspevku odznali bez možnosti protireakcie dotknutej strany, v tomto prípade vlády.

Morálny kódex - Médiá zabezpečia vyvážený a nestranný prístup vo volebnom spravodajstve a pri poskytovaní vysielacieho času nebudú pozitívne a negatívne diskriminovať žiadnu politickú stranu či kandidáta.

16. 8. 2002 – V správach Rádia Okey bola odvysielaná správa, ktorá informovala o kritike predsedníčky SNS A. Malíkovej voči spôsobu deblokácie ruského dlhu, ktorý navrhla vláda. V tomto príspevku odznali iba jej kritické výhrady na adresu vlády, pričom niektorých jej členov priamo obvinila zo zainteresovanosti na deblokácii: „Deblokácia ruského dlhu sa vlastne takto stáva predmetom politických špekulácií a kšeftov. Aj osobných kšeftov niektorých predstaviteľov vlády.“ Napriek tomu však absentovalo akékoľvek stanovisko ministrov zodpovedných za realizáciu deblokácie, či iného člena vlády.

Morálny kódex - Vyváženosťou sa rozumie primerané zastúpenie a prezentáciu tých relevantných názorov zainteresovaných strán, ktoré sú potrebné pre pochopenie konkrétnej udalosti alebo problému v jednotlivých autentických situáciách a to tak, aby žiadna strana a žiadny názor nebol priestorom, časom alebo výrazovými prostriedkami prezentovaný neprimerane vzhľadom na svoj význam v tejto situácii a to aj v prípade, že niektoré z týchto názorov nie sú v súlade s názorom novinára pripravujúceho príspevok alebo článok.

Nový čas

9. - 10. 8. 2002 – Na titulných stranách piatkového a sobotnajšieho vydania Nového času sa čitatelia najčítanejšieho slovenského denníka mohli dozvedieť, že „vypukla vojna o Markízu“, alebo že hrozí možný „koniec Televíznych novín?“ či dokonca im chcú zakázať moderátorov D. Krajcera, Z. Puškárovú, P. Pavlíka či A. Pariškovú. Denník Nový čas týmto spôsobom reagoval na vyhlásenie, v ktorom Tlačový a informačný odbor Úradu vlády vyjadril protest proti spôsobu informovania TV Markiza, keďže nepriniesla žiadnu informáciu o odpočte programového vyhlásenia vlády SR a podal oznámenie o porušení povinnosti vysielateľa zabezpečiť všestrannosť informácií na Radu pre vysielanie a retransmisii (RVR). Denník Nový čas na základe tohto protestu ponúkol svojim čitateľom paralelu s rokom 1998, kedy išlo o majetkový spor o televíziu, teda jednoznačne o neporovnateľnú situáciu. Pri vytváraní tejto paralely autor článku neuviedol aj ostatné sankcie, ktoré môže RVR v

rámci svojich kompetencií použiť, teda upozornenie vysielať na porušenie zákona, nariadenie odvysielanie oznamu o porušení zákona alebo uloženie pokuty. Pre umocnenie pocitu ohrozenia prípadnej straty hlavnej spravodajskej relácie najsledovanejšej televízie však bola v článku spomenutá iba možnosť pozastavenia vysielať programu alebo jeho časti, o ktorej však RVR môže uvažovať len ak „vysielať opakovaně alebo závažným spôsobom odvysielaním programu alebo jeho časti porušil povinnosti uložené týmto zákonom alebo iným všeobecne záväzným právnym predpisom, rada pozastaví vysielať programu, a to najviac na 30 dní“. (§ 66 zákona č. 308/2000 Z.z.).

Médiá sa budú riadiť princípmi novinárskej etiky, objektívnosti a redakčnej nezávislosti, ktoré sú bežné v demokratických krajinách hlásiacich sa k princípu slobody slova a tlače, a odolajú prípadným vonkajším alebo vnútorným tlakom, na základe ktorých by manipulovali, prispôbovali alebo inak upravovali príspevky alebo články v prospech alebo neprospech určitých politických alebo iných skupín, ako aj vo svoj osobný prospech. Vedenie a majitelia médií zabezpečia a budú akceptovať princípy novinárskej etiky, objektívnosti a nezávislosti a nebudú vyvíjať tlak na svojich zamestnancov, aby konali v rozpore s týmito princípmi. Médiá akceptujú, že žiadna správa nie je kompletná, ak v nej absentujú dôležité fakty a je z toho dôvodu neúplná.

Nový čas zatiaľ stále zvažuje podpísanie Morálneho kódexu správania sa médií počas volebnej kampane.

SME, Národná obroda a Pravda

Pozitívne sa dá hodnotiť snaha týchto denníkov o podrobnejšie priblíženie problematiky nadchádzajúcich parlamentných volieb svojim čitateľom, pričom máme na mysli predovšetkým monotematické strany venované programom jednotlivých politických strán, ktoré majú reálnu šancu dostať sa do parlamentu a podieľať sa na zostavení novej vlády, ako aj rozoberanie problematiky jednotlivých rezortov, tém a všeobecných otázok, ktoré sa aktuálne objavujú počas prebiehajúcej volebnej kampane.

Politické strany

Projekt morálneho kódexu zatiaľ podporili takmer všetky relevantné politické strany, ktoré majú šancu dostať sa do budúceho parlamentu, čím sa rozhodli akceptovať úlohu nezávislej žurnalistiky v demokratickej spoločnosti a zaviazali sa nevyvíjať na médiá neprimeraný tlak, politický alebo ekonomický, za účelom získavania vlastnej pozitívnej prezentácie alebo s cieľom neposkytnúť priestor iným relevantným politickým subjektom. MEMO 98 považuje za neštandardné, aby politické subjekty suplovali činnosť kompetentných orgánov a vyhrážali sa z pozície politickej moci prípadným odobratím licencie.

Projekt Morálneho kódexu správania sa médií počas volebnej kampane zatiaľ podporili:
Médiá: STV, TV Markíza, TA3, Rádio Twist, Rádio Expres, Rádio Okey a Národná obroda
Politické strany: HZDS, Smer, ANO, SMK, SDKÚ, HZD, KDH, SNS, PSNS, SDL a SDA